



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 473

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 mai 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
121.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 172/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane .....	2–5
584.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 172/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane .....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 20 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (3) și ale art. 284 din Codul de procedură penală .....		6–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
3.749.	— Ordin al ministrului educației pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2021 .....	10
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE		
Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part .....		11–15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 172/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 172 din 14 octombrie 2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 din 15 octombrie 2020, cu următoarele modificări:

1. **Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
pentru modificarea și completarea unor acte normative,  
aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu  
finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și  
pentru reglementarea serviciului public inteligent  
alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul  
unităților administrativ-teritoriale”**

2. **La articolul I, capitolul V<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„CAPITOLUL V<sup>1</sup>

**Organizarea și funcționarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale**

Art. 37<sup>1</sup>. — (1) Unitățile administrativ-teritoriale, care nu pot înființa, organiza și gestiona serviciul public de canalizare pentru toate sau o parte din localitățile componente, pot înființa serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) paragraful 3 din Directiva Consiliului 91/271/CEE din 21 mai 1991 privind tratarea apelor urbane reziduale, cu modificările și completările ulterioare, în vederea conformării la normele privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2002 pentru aprobarea unor norme privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Operatorii regionali de apă și canalizare își desfășoară activitatea de furnizare/prestare a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale pe baza contractului de delegare a gestiunii și a licenței eliberate de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, denumită în continuare ANRSC.

(3) Contractele de delegare a gestiunii serviciului de apă și canalizare existente, încheiate potrivit legii cu operatorii regionali de apă și canalizare, pot fi modificate, prin acte adiționale încheiate în condițiile legii, în vederea includerii activităților aferente serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

Art. 37<sup>2</sup>. — (1) Serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se înființează, se organizează și se gestionează sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea autorităților administrației publice locale și are ca obiect canalizarea și epurarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în aglomerările ce nu îndeplinesc condițiile de racordare la sistemele publice de canalizare a apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

(2) Serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se prestează prin exploatarea unei infrastructuri tehnico-edilitare specifice, denumită *sistem public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale*.

(3) Termenii și expresiile tehnice de mai jos au următoarele semnificații:

a) *serviciu public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale* — totalitatea activităților de utilitate publică și de interes economic și social general efectuate în scopul colectării, transportului, epurării și evacuării apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale;

b) *sistem public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale* — ansamblul construcțiilor și terenurilor aferente instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

(4) Sistemele publice inteligente alternative pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale cuprind, de regulă, următoarele componente:

a) *racorduri de canalizare de la punctul de delimitare și preluare* — partea din sistemul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale care asigură legătura dintre instalațiile interioare de canalizare ale utilizatorului și bazinul inteligent de colectare a apei uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, inclusiv căminul de racord; părțile componente ale unui racord se precizează în regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale. Racordul de la cămin spre bazinul inteligent de colectare, inclusiv căminul de racord, aparține sistemului public;

b) *bazine inteligente colectoare ale apei uzate, cămine și construcții* — anexe care asigură preluarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale de canalizare de la doi sau de la mai mulți utilizatori independenți. Prin *bazin inteligent colector*, în sensul prezentei legi, se înțelege acea infrastructură de preluare a apelor uzate din cadrul unităților administrativ-

teritoriale care asigură utilizarea instrumentelor inteligente în domeniul contorizării, inspecției interioare, odorizării, inclusiv dotarea cu senzori de avertizare pentru umplerea bazinelor colectoare;

c) *mijloace de transport și vidanjare* — mijloace de transport echipate cu dispozitive pentru colectarea apei, mâlului, nămolului, gunoiului sau a altor materiale similare din bazine de colectare a apei uzate cu ajutorul vacuumului;

d) *stații de epurare* — ansambluri de construcții și instalații destinate epurării apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, printr-un procedeu fizic și/sau chimic și/sau biologic care asigură respectarea condițiilor de descărcare a apelor epurate în mediul natural;

e) *microstație de epurare* — stație de epurare de capacitate foarte redusă, compactă;

f) *bazine tehnologice de preluare a apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale* — locuri special amenajate pentru decantarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale transportate cu ajutorul vehiculelor pentru vidanjare;

g) *colectoare de evacuare spre emisar* — părți componente ale stației de epurare care asigură evacuarea apei epurate către emisar;

h) *guri de vărsare în emisar* — locuri special amenajate pentru vărsarea apei din cadrul unităților administrativ-teritoriale epurate în emisar;

i) *emisar* — curs de apă care primește apele uzate epurate conform reglementărilor/legislației specifice în vigoare.

(5) Termenii tehnici privind epurarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, alții decât cei prevăzuți la alin. (3) și (4), au înțelesul prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 188/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Sistemele publice inteligente alternative pentru procesarea apelor uzate din unitățile administrativ-teritoriale sunt proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale în a căror rază administrativă sunt edificate construcțiile/instalațiile și se supun regulilor de evidență financiar-contabilă, inventariere și de valorificare a patrimoniului public.

(7) Sistemul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale asigură racordarea mai multor gospodării și/sau a unităților socioeconomice la același bazin inteligent colector, stație de epurare sau microstație de epurare și același nivel de protecție a mediului cu cel prevăzut în normele privind condițiile de descărcare în mediul acvatic a apelor uzate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Sistemul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se implementează cu prioritate la școli și dispensare, în vederea conformării cu obligația asumată de România ca parte a Protocolului privind apa și sănătatea, adoptat la Londra la 17 iunie 1999, la Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontieră și a lacurilor internaționale, adoptată la Helsinki la data de 17 martie 1992, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 95/2000, aprobată prin Legea nr. 228/2000, gestionat de Organizația Națiunilor Unite.

Art. 37<sup>3</sup>. — (1) Desfășurarea activităților specifice sistemului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritățile administrației publice locale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară.

(2) În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, regulamentul serviciului și caietul de sarcini se elaborează în cadrul acestora, se avizează de autoritățile deliberative ale

unităților administrativ-teritoriale membre și se aprobă de adunările generale.

Art. 37<sup>4</sup>. — Serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se înființează, se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii:

a) securitatea serviciului;

b) tarifarea echitabilă;

c) rentabilitatea, calitatea și eficiența serviciului;

d) transparența și responsabilitatea publică, incluzând consultarea cu patronatele, sindicatele, utilizatorii și cu asociațiile reprezentative ale acestora;

e) continuitatea din punct de vedere cantitativ și calitativ;

f) adaptabilitatea la cerințele utilizatorilor;

g) accesibilitatea egală a utilizatorilor la serviciul public, pe baze contractuale;

h) respectarea reglementărilor specifice din domeniul gospodării apelor, protecției mediului și sănătății populației.

Art. 37<sup>5</sup>. — (1) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale au competență exclusivă, care se exercită prin intermediul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale asociate, în baza mandatului acordat acestora, în ceea ce privește:

a) aprobarea strategiilor locale de înființare, organizare, gestiune și funcționare a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale;

b) aprobarea programelor de investiții privind înființarea, dezvoltarea, modernizarea și reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciului;

c) aprobarea regulamentelor și a caietelor de sarcini ale serviciului;

d) adoptarea modalității de gestiune și aprobarea documentațiilor de organizare și derulare a procedurilor de delegare a gestiunii;

e) aprobarea indicatorilor de performanță ai serviciului.

(2) La aprobarea strategiilor și programelor de investiții prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se au în vedere obligațiile asumate de România privind epurarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

(3) În vederea asigurării continuității serviciului și funcționării sistemului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în condiții de siguranță și la parametri ceruți prin normele și prescripțiile tehnice, autoritățile administrației publice locale, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară, asigură planificarea și urmărirea execuției lucrărilor de investiții, în corelare cu propriile strategii ale serviciului public inteligent alternativ și planurile de urbanism general.

(4) În exercitarea atribuțiilor ce le revin, autoritățile deliberative ale administrației publice locale adoptă hotărâri care vizează:

a) aprobarea strategiilor locale ale serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, precum și a programelor de înființare a unor noi sisteme publice inteligente alternative;

b) coordonarea proiectării și execuției lucrărilor tehnico-edilitare, în scopul realizării acestora într-o concepție unitară și corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților și de amenajare a teritoriului, de urbanism și de mediu;

c) aprobarea studiilor de fezabilitate privind înființarea unor noi sisteme publice inteligente alternative;

d) asocierea cu alte unități administrativ-teritoriale în vederea gestionării în sistem regional a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, respectiv înființării sistemelor publice inteligente alternative pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale și pentru realizarea investițiilor în infrastructura aferentă acestora, inclusiv prin accesarea fondurilor publice alocate programelor de investiții aflate în derulare;

e) darea în administrare sau delegarea gestiunii serviciului, precum și încredințarea exploatarei bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente sistemelor publice inteligente alternative pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale;

f) contractarea sau garantarea împrumuturilor pentru finanțarea programelor de investiții aferente sistemelor publice inteligente alternative pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale;

g) elaborarea și aprobarea normelor locale și a regulamentului serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale pe baza normelor-cadru și a regulamentelor-cadru elaborate și aprobate de ANRSC;

h) aprobarea prețurilor și tarifelor pentru serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale cu respectarea metodologiei de stabilire, ajustare sau modificare a prețurilor/tarifelor în vigoare elaborate de ANRSC, în cazul în care finanțarea proiectelor de investiții în infrastructură se realizează prin fonduri publice acordate de la bugetul local și/sau din alte surse decât cele de la bugetul de stat și/sau din fonduri externe nerambursabile;

i) rezilierea unilaterală a contractelor de delegare a gestiunii serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale pentru încălcarea repetată a clauzelor acestora și pentru nerespectarea parametrilor de calitate ai serviciului;

j) elaborarea și aprobarea strategiei de tarifare pentru serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în cazul în care finanțarea proiectelor de investiții în infrastructură se asigură, integral sau în parte, prin fonduri publice acordate de la bugetul de stat și/sau din fonduri externe nerambursabile;

k) acordarea de ajutoare lunare de la bugetul local pentru familiile și persoanele singure care au media veniturilor bănești nete lunare sub salariul minim brut pe țară garantat în plată pe membru de familie, denumite în continuare *ajutoare lunare*, în vederea plății serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în limita unei cantități de apă uzată evacuată în rețeaua de canalizare de 75 l/persoană/zi.

(5) Darea în administrare sau delegarea gestiunii serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale nu exonerează autoritățile publice locale de responsabilitatea privind asigurarea colectării și epurării apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

(6) Autoritățile administrației publice locale au, în raport cu utilizatorii pe care îi reprezintă, următoarele sarcini și responsabilități:

a) să gestioneze serviciul public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale pe criterii de competitivitate și eficiență economică;

b) să promoveze dezvoltarea, modernizarea și reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente serviciului;

c) să monitorizeze și să controleze activitățile de prestare a serviciului și să adopte măsurile prevăzute în contractul de delegare a gestiunii;

d) să stabilească sistemul de monitorizare, inspecție, control și raportare către autoritățile competente privind asigurarea conformării cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 188/2002, cu modificările și completările ulterioare;

e) să adopte hotărâri privind modalitățile de gestiune a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

(7) Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de operatori:

a) să aplice un tratament egal tuturor operatorilor și să asigure prin normele locale adoptate un mediu de afaceri transparent;

b) să respecte independența managerială a operatorului;

c) să adopte și să mențină o conduită echilibrată, echidistantă și nediscriminatorie între operator și utilizatori;

d) să promoveze relații contractuale echilibrate, orientate spre rezultat;

e) să asigure publicitatea și accesul liber la informațiile de interes public, cu precădere la acele informații care asigură pregătirea ofertelor și participarea la procedurile de delegare a gestiunii serviciului;

f) să aducă la cunoștință publică hotărârile și dispozițiile având ca obiect modul de organizare și de funcționare a serviciului;

g) să stabilească condițiile de asociere sau de formare de societăți mixte, în conformitate cu prevederile legale care reglementează fiecare tip de contract prin care se delegă gestiunea;

h) să respecte și să își îndeplinească propriile obligații, prevăzute în contractele de delegare a gestiunii serviciului;

i) să păstreze confidențialitatea informațiilor, altele decât cele de interes public, cu privire la activitatea operatorilor.

Art. 37<sup>6</sup>. — (1) Are calitatea de utilizator individual al serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale orice persoană fizică sau juridică ce deține, în baza titlului de proprietate sau a dreptului de folosință acordat de titularul dreptului de proprietate, un racord la un bazin inteligent de colectare a apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, stație de epurare sau microstație de epurare și care beneficiază de serviciile operatorului pe bază de contract de prestare încheiat în nume propriu.

(2) După înființarea/realizarea sistemului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale în zona proprietății, persoanele fizice și juridice au obligația de a se racorda la acesta, inclusiv cei care au sisteme proprii de alimentare cu apă, dacă aceștia nu dețin stații de epurare avansată care respectă condițiile de descărcare a apelor epurate în mediul natural.

(3) Dreptul de acces nediscriminatoriu și de utilizare a serviciului este garantat tuturor utilizatorilor, cu respectarea clauzelor contractuale și a prevederilor regulamentului serviciului.

(4) Raporturile juridice dintre operator și utilizatori, drepturile și obligațiile utilizatorilor, respectiv ale operatorului, se detaliază în regulamentul serviciului și în contractul de prestare a serviciului.

(5) Prestarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale se realizează pe bază de contract de prestare a serviciului.

Art. 37<sup>7</sup>. — (1) Drepturile și obligațiile operatorilor în raport cu autoritățile administrației publice locale sunt prevăzute în

regulamentul propriu al serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale, urmărindu-se asigurarea echilibrului contractual pe baza următoarelor principii:

- a) încasarea prețurilor și tarifelor aferente serviciului public furnizat/prestat, stabilite potrivit normelor în vigoare;
- b) ajustarea periodică a prețurilor și tarifelor, în raport cu modificările intervenite în costuri;
- c) modificarea prețurilor și tarifelor, dacă a intervenit o schimbare semnificativă a echilibrului contractual sau în structura costurilor.

(2) Operatorii au următoarele obligații față de utilizatorii serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale:

- a) să presteze serviciul numai pe baza unui contract încheiat cu utilizatorii serviciului;
- b) să respecte prevederile contractuale;
- c) să servească toți utilizatorii din aria de acoperire pentru care au fost autorizați;

d) să respecte indicatorii de performanță aprobați de autoritățile administrației publice locale prin hotărârile de dare în administrare, respectiv din contractele de delegare a gestiunii serviciului;

e) să furnizeze autorităților administrației publice locale și ANRSC informațiile solicitate și să asigure accesul la toate informațiile necesare verificării și evaluării funcționării și dezvoltării serviciului, în conformitate cu clauzele contractului de delegare și cu prevederile legale în vigoare;

f) să pună în aplicare metode performante de management, care să conducă la reducerea costurilor de operare, inclusiv prin aplicarea procedurilor concurențiale prevăzute de normele legale în vigoare pentru achizițiile de lucrări, bunuri și servicii;

g) să asigure folosirea ecologică a bazinelor colectoare de apă uzată, precum și evacuarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale la fiecare ciclu de umplere a acestora ori de câte ori este sesizat sau instrumentele inteligente de avertizare pentru umplere sesizează acest aspect;

h) să asigure transportul în condiții de siguranță a apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale numai cu vehiculele de vidanjare până la bazinele tehnologice ale stațiilor de epurare, să asigure epurarea și evacuarea apelor în emisar;

i) să intervină ori de câte ori este nevoie la sesizarea utilizatorilor pentru a asigura funcționarea la parametri de calitate a serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale.

(3) Finanțarea cheltuielilor de operare necesare funcționării și exploatării serviciului se asigură prin încasarea de la utilizatori, pe baza facturilor emise de operatori, a contravalorii serviciilor furnizate/prestate.

(4) Fundamentarea prețurilor și tarifelor serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul

unităților administrativ-teritoriale se face de către operator, astfel încât structura și nivelul acestora:

- a) să acopere costul justificat economic al furnizării/prestării serviciului;
- b) să asigure funcționarea eficientă și în siguranță a serviciului, protecția și conservarea mediului, precum și sănătatea populației;
- c) să încurajeze investițiile de capital;
- d) să garanteze respectarea autonomiei financiare a operatorului;
- e) să garanteze continuitatea serviciului.

(5) Finanțarea investițiilor pentru înființarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale intră în competența autorităților administrației publice locale. În funcție de modalitatea de gestiune adoptată și de clauzele contractuale stabilite prin actele juridice în baza cărora se desemnează operatorul, sarcinile privind finanțarea investițiilor pot fi transferate operatorului.

(6) Finanțarea investițiilor necesare sistemului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale este eligibilă pentru finanțare din fonduri externe nerambursabile în cadrul fondurilor alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență.

(7) Beneficiarii POIM 2014—2020 pot solicita finanțarea din fondurile externe nerambursabile aferente Mecanismului de redresare și reziliență a aglomerărilor care nu au făcut obiectul aprobării de către Comisia Europeană în cadrul proiectelor finanțate din bugetul POIM, precum și a extinderilor și reabilitărilor rețelelor de apă și apă uzată, pentru care cheltuielile aferente nu îndeplineau, la data transmiterii studiului de fezabilitate către autoritatea de management sau a depunerii aplicației de finanțare, condițiile de eligibilitate sau pentru care suportarea cheltuielilor a fost asumată de către beneficiari.

(8) Se autorizează Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de autoritate responsabilă pentru sistemul de guvernanță al Planului național de relansare și reziliență, să prevadă măsurile necesare în respectivul plan.“

### **3. La articolul II, litera b1) a alineatului (2) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b1) procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale printr-un serviciu public inteligent alternativ;”.

**Art. II.** — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 32/2021 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 21 ianuarie 2021, se modifică în conformitate cu modificările aduse prin prezenta lege.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**LUDOVIC ORBAN**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**ANCA DANA DRAGU**

București, 5 mai 2021.  
Nr. 121.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 172/2020  
pentru modificarea și completarea unor acte normative,  
aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu  
cu finanțare din fonduri externe nerambursabile,  
precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent  
alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 172/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobarea unor măsuri privind proiectele de mediu cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru reglementarea serviciului public inteligent alternativ pentru procesarea apelor uzate urbane și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 mai 2021.  
Nr. 584.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 20

din 19 ianuarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (3) și ale art. 284  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (3) și ale art. 284 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dănuț Radu Țuluca în Dosarul nr. 3.182/104/2015/a20 al Tribunalului Olt — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 619D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt a trimis la

dosarul cauzei un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 353 din 11 mai 2017, Decizia nr. 675 din 6 noiembrie 2018 și Decizia nr. 561 din 26 septembrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.182/104/2015/a20, **Tribunalul Olt — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 283 alin. (3) și ale art. 284 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Dănuț Radu Țuluca într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unei amenzi judiciare promovate de autorul excepției.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, referitor la prevederile art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală, se susține că acestea încalcă principiul legalității incriminării și a pedepsei, precum și prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât legiuitorul nu a prevăzut niciun criteriu conform căruia să poată fi apreciat caracterul nejustificat al lipsei avocatului de la procedura de soluționare a cauzei. Este invocată starea de fapt din cauza în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, arătându-se că autorul excepției a lipsit de la un termen întrucât, în aceeași zi, la aceeași oră, a asigurat apărarea altor doi inculpați la o instanță superioară; cu toate că, pentru acest motiv, a formulat cerere de amânare a cauzei, a fost amendat de către instanța de judecată. Se susține că inexistența unei definiții legale a sintagmei „lipsa nejustificată” face ca prevederile art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală să fie lipsite de claritate, precizie și previzibilitate și permite organelor judiciare să extindă, în mod arbitrar, sfera sa de aplicare.

6. În ceea ce privește dispozițiile art. 284 din Codul de procedură penală, în mod similar criticilor formulate cu privire la art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală, se susține că legiuitorul nu a prevăzut criteriile legale conform cărora poate fi apreciat lipsa „justificată” a avocatului de la procedurile judiciare. Se susține că sintagma „când se consideră justificată” din cuprinsul alin. (3) al art. 284 din Codul de procedură penală lipsește prevederile legale de claritate, precizie și previzibilitate, care, pentru acest motiv, contravin principiului legalității incriminării și a pedepsei, precum și prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000. Se susține, totodată, că legiuitorul nu a reglementat o veritabilă cale de atac împotriva încheierii prin care se dispune amenda judiciară, evitând să utilizeze termeni specifici precum „contestație”, „plângere” sau „acțiune în anulare”, prevăzând doar că în ipoteza analizată poate fi formulată o cerere, care este soluționată, conform art. 284 alin. (2) din Codul de procedură penală, printr-o încheiere definitivă. Se susține că, în lipsa reglementării unei căi de atac împotriva încheierii anterior arătate, prevederile art. 284 din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală. Se susține de asemenea că prevederile art. 284 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt discriminatorii, întrucât lasă la aprecierea discreționară a instanței anularea sau reducerea amenzii, atunci când persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația.

7. **Tribunalul Olt — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Referitor la art. 284 alin. (1)—(3) și (5) din Codul de procedură penală se susține că legiuitorul poate stabili prin lege procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac împotriva încheierilor și a hotărârilor judecătorești, fără ca prin această posibilitate să fie încălcate prevederile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției. În privința dispozițiilor art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală, este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 353 din 11 mai 2017.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, prevederile art. 283 alin. (3) și ale art. 284 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală. Din analiza dispozițiilor legale criticate Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate prevederile art. 283 alin. (3) și art. 284 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 283 alin. (3): „*Lipsa nejustificată a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fără a asigura substituirea, în condițiile legii, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apărarea, în condițiile în care s-a asigurat exercitarea deplină a tuturor drepturilor procesuale, se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei. Baroul de avocați este informat cu privire la amendarea unui membru al baroului.*”;

— Art. 284: „(1) *Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară și de instanța de judecată, prin încheiere.*

(2) *Persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.*

(3) *Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.*

(4) *Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin ordonanță va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți, prin încheiere.*

(5) *Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți, respectiv de un alt judecător de cameră preliminară ori de un alt complet, prin încheiere.*”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) cu privire la statul român, ale art. 11 alin. (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 24 alin. (1) cu privire la dreptul la apărare, ale art. 148 alin. (2) și (4) referitoare la integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiilor art. 6 și 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 561 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 10 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale anterior menționate.

14. Prin decizia mai sus invocată, Curtea a constatat că dispozițiile art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt în acord cu prevederile art. 1 alin. (3), (4) și (5) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție, precum și cu dispozițiile art. 6 și 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut că dispozițiile art. 283 din Codul de procedură penală prevăd structura de bază a conținutului abaterilor judiciare (respectiv fapta persoanei care, fiind obligată printr-o dispoziție a legii procesual penale sau a unei legi speciale să îndeplinească o anumită activitate procesuală ori să se abțină de la îndeplinirea unei activități contrare acesteia, cu știință, nu a îndeplinit-o sau a îndeplinit-o fără respectarea condițiilor prevăzute de lege), iar acest conținut se poate completa cu alte norme procesuale. Prin urmare, prevederile art. 283 din Codul de procedură penală au caracter de norme generale, care se întregesc prin alte norme procedurale. Astfel, legiuitorul a identificat o serie de cazuri de neîndeplinire a obligațiilor procesuale sau de îndeplinire a lor cu nerespectarea exigențelor legale, între care se regăsește art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală referitor la lipsa nejustificată a avocatului ales sau numit din oficiu, fără a asigura substituirea, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apărarea.

16. Cât privește această abatere judiciară, Curtea a constatat că legiuitorul a urmărit să sancționeze comportamentul abuziv al apărătorului ales sau desemnat din oficiu. Mai mult, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, „*Avocatul este dator să studieze temeinic cauzele care i-au fost încredințate, angajate sau din oficiu, să se prezinte la fiecare termen la instanțele de judecată sau la organele de urmărire penală ori la alte instituții, conform mandatului încredințat, să manifeste conștiinciozitate și probitate profesională, să pledeze cu demnitate față de judecători și de părțile din proces, să depună concluzii scrise sau note de ședință ori de câte ori natura sau dificultatea cauzei cere aceasta ori instanța de judecată dispune în acest sens. Nerespectarea imputabilă a acestor îndatoriri profesionale constituie abatere disciplinară.*”

17. Curtea a constatat că, în procesul penal, neîndeplinirea acestei obligații are consecințe atât asupra situației părții sau persoanei reprezentate, cât și asupra procesului penal în ansamblu, cu precădere în cazurile în care asistența juridică este obligatorie potrivit art. 90 și art. 93 alin. (4) din Codul de procedură penală. Din această perspectivă este evident că nu există nicio diferență cu privire la faptul că avocatul care lipsește nejustificat este ales sau numit din oficiu.

18. Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul de procedură penală, avocatul ales sau desemnat din oficiu este obligat să asigure asistența juridică a părților ori a subiecților procesuali principali. De aceea, în cazul în care se află în imposibilitate temporară de a-și onora mandatul, avocatul este obligat să ia măsuri pentru substituirea sa la termenul la care lipsește.

19. De asemenea, Curtea a reținut că legiuitorul a prevăzut, pe lângă posibilitatea răspunderii disciplinare a avocatului, sancționarea avocatului care nu și-a îndeplinit obligația profesională prin aplicarea unei amenzi judiciare. Împrejurarea că avocatul nu a obținut acordul clientului pentru posibilitatea substituirii nu echivalează cu absența justificată, deoarece raporturile contractuale dintre avocat și client nu pot duce la paralizarea procedurilor judiciare. Drept urmare, simpla imposibilitate justificată de prezentare nu este suficientă pentru înlăturarea abaterii (cum ar fi faptul că avocatul în cauză trebuie să fie prezent în fața altei instanțe), întrucât avocatul trebuie să indice motivul care a stat la baza acestei imposibilități (de exemplu, termenul de la altă instanță are ca obiect propunerea de arestare preventivă, care nu putea fi în mod rezonabil prevăzută de avocat). Așa fiind, dacă avocatul cunoștea existența imposibilității de prezentare și a avut un termen rezonabil pentru a-și asigura substituirea, simpla justificare a imposibilității de prezentare va fi sancționată cu amendă judiciară.

20. Curtea a reținut că în practică se invocă uneori de către avocați neîndeplinirea obligației de substituire prin aceea că cei pe care îi reprezintă refuză să fie asistați de un alt avocat sau că niciun coleg avocat nu a dorit să îi substituie, din varii motive: complexitatea dosarului, lipsa de timp etc. Cu toate acestea, reglementarea legală oferă cadrul necesar pentru ca un avocat diligent să își poată asigura substituirea în cvasitotalitatea situațiilor. Astfel, în ceea ce privește opunerea clientului de a fi asistat/reprezentat la un termen de un alt avocat cu care el nu a încheiat un contract de asistență juridică, aceasta poate fi depășită în condițiile în care, cu ocazia încheierii contractului de asistență juridică/reprezentare, avocatul propune includerea unei clauze potrivit căreia, în caz de imposibilitate temporară de exercitare a mandatului dat, clientul va fi de acord cu substituirea de către un alt avocat, desemnat de avocatul titular. Dreptul părții în proces de a fi asistată de un anumit avocat se întinde până la limita la care intră în conflict cu interesul general al parcurgerii cu celeritate a procesului. În ceea ce privește imposibilitatea găsirii unui avocat substituent, Curtea a reținut că acest aspect ține de modul de organizare a profesiei de avocat, legea specială cuprinzând dispoziții de organizare colectivă care ar presupune susținerea reciprocă a avocaților în astfel de situații.

21. Totodată, cu privire la teza refuzului nejustificat de a asigura apărarea, Curtea a constatat că legea se referă la asigurarea exercitării atât a drepturilor părții pe care o asistă, cât și a drepturilor procesuale proprii ale avocatului. În ceea ce privește constatarea acestei abateri judiciare, dificultatea constă în divergența de apreciere între avocat și organul judiciar, primul susținând că nu i s-a asigurat exercitarea deplină a drepturilor, iar cel de-al doilea apreciind că aceste drepturi sunt asigurate. De exemplu, avocatul susține că timpul stabilit pentru a studia dosarul cu propunerea de arestare preventivă nu îi este suficient pentru a asigura o apărare efectivă, pe când judecătorul apreciază invers. În acest caz, va fi avută în vedere situația concretă, cum ar fi volumul actelor de studiat, împrejurarea că avocatul a asistat anterior la efectuarea unora dintre aceste acte sau cunoștea dosarul de la debut, complexitatea cauzei etc. Pentru a asigura contradictorialitatea și transparența măsurii luate, organul judiciar va indica în motivarea ordonanței sau a încheierii elementele de fapt care au format convingerea că exercitarea drepturilor procesuale a fost asigurată și că refuzul de a asigura apărarea este nejustificat.

22. De aceea, Curtea a reținut că, spre deosebire de vechea reglementare din Codul de procedură penală din 1968, în prezent, amenda judiciară poate fi aplicată numai dacă s-a asigurat exercitarea deplină a tuturor drepturilor procesuale. Acest fapt este de natură a conferi părții interesate manifestarea accesului la justiție în limitele art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar aprecierea exercitării depline a garanțiilor procesuale depinde de ceea ce se pretinde a fi nerespectat, cum ar fi, în speță, nerespectarea dispozițiilor art. 109 alin. (2) din Codul de procedură penală cu privire la dreptul suspectului/inculpatului de a se consulta cu avocatul său atât înainte, cât și în cursul audierii.

23. Așa fiind, Curtea a conchis că textul legal criticat a fost redactat cu suficientă claritate și precizie, în așa fel încât destinatarii săi să cunoască caracterul prohibit al unui anumit comportament procesual. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, instanța de contencios constituțional a constatat că, în jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi



redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre (a se vedea Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93). Totodată, drept consecință logică a principiului conform căruia legile trebuie să fie de aplicabilitate generală, formularea actelor normative nu este întotdeauna exactă, folosirea unor caracterizări generale fiind preferată unor liste exhaustive (a se vedea Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Rezultă că interpretarea acestor norme depinde de practică și nu încapă îndoială că instanțele interne sunt cele mai în măsură să examineze și să interpreteze legislația națională; o astfel de interpretare nu este în sine incompatibilă cu art. 7 din Convenție (a se vedea Hotărârea din 21 ianuarie 1999 pronunțată în Cauza *Garcia Ruiz împotriva Spaniei*, paragraful 28, Hotărârea din 22 martie 2001, pronunțată în Cauza *Streletz, Kessler și Krenz împotriva Germaniei*, paragraful 50, și Hotărârea din 10 mai 2012, pronunțată în Cauza *Sud Fondi S.R.L. și alții*, paragraful 108).

24. De aceea, instanța de contencios constituțional nu a putut reține critica potrivit căreia destinatarii dispozițiilor legale criticate nu își pot adapta conduita în funcție de conținutul lor, deoarece acestea sunt suficient de clare și de previzibile, sens în care este evident că un avocat, indiferent că este ales sau numit din oficiu, nu trebuie să lipsească în mod nejustificat, fără a-și asigura substituirea. Totodată, modalitatea de reținere a unor cazuri concrete ca fiind cazuri de lipsă justificată a avocatului reprezintă un aspect ce intră în atributul exclusiv al instanțelor de judecată și, de aceea, în aceste situații, suplețea legii este de preferat, întrucât nu se poate stabili aprioric

totalitatea împrejurărilor care ar putea intra sau nu în categoria abaterii judiciare respective.

25. Totodată, Curtea Constituțională a constatat că nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia prin dispozițiile legale criticate este afectat dreptul la un proces echitabil. Dimpotrivă, partea interesată se poate adresa unui alt judecător de drepturi și libertăți/judecător de cameră preliminară/complet în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței/încheierii de amendare, în vederea anulării sau reducerii amenzii aplicate. Așadar, din perspectivă constituțională, dispozițiile legale criticate garantează persoanei amendate o judecată imparțială în cadrul unui proces echitabil, având deplina posibilitate de a se apăra singură ori de a-și angaja un avocat ales în acest sens.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica această jurisprudență, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Distinct de cele reținute prin jurisprudența mai sus menționată și în acord cu cele reținute prin aceasta, referitor la lipsa unei căi de atac împotriva încheierii prin care se dispune amenda judiciară prevăzută la art. 283 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea reține că posibilitatea de a cere anularea ori reducerea amenzii, conform art. 284 alin. (2) din Codul de procedură penală, constituie un mijloc juridic ce asigură verificarea încheierii astfel pronunțate sub aspectul caracterului său justificat și al cuantumului acesteia, de către un alt judecător de drepturi și libertăți, de un alt judecător de cameră preliminară sau de un alt complet de judecată decât cel care a dispus amenda, în funcție de etapa procesuală în care aceasta a fost aplicată. Or, această soluție juridică este de natură a asigura dreptul la un proces echitabil al persoanei amendate, din perspectiva posibilității contestării amenzii judiciare ce face obiectul analizei.

28. În ceea ce privește asigurarea dublului grad de jurisdicție, acesta este aplicabil doar în cauzele penale ce au ca obiect soluționarea raportului penal de conflict. Însă, prin încheierea prevăzută la art. 284 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată nu dispune cu privire la vinovăția unei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, motiv pentru care principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală nu este aplicabil în prezenta cauză. Curtea reține însă că standardul dublului grad de jurisdicție nu este reglementat de dispozițiile art. 6 și 7 din Convenție, invocate de autorul excepției, acesta fiind prevăzut de dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dănuț Radu Țuluca în Dosarul nr. 3.182/104/2015/a20 al Tribunalului Olt — Secția penală și constată că dispozițiile art. 283 alin. (3) și ale art. 284 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Olt — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2021

Având în vedere prevederile art. 264 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia și criteriile privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2021, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.307/2020 pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 27 februarie 2020, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 28 aprilie 2021.  
Nr. 3.749.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1. Începând cu data de 15.05.2021, publicația se va putea achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

# ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL CIVIC MAGHIAR — MAGYAR POLGARI PART

## Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2020

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Harghita	3060	3095	2205	865	1045	1145	1095	3605	1270	1815	985	1125
2	Covasna	572	572	572	572	572	572	572	809	836	2722	1592	1140
3	Mureș	100	230	195	130	155	185	145	215	145	175	180	230
4	Maramureș	90	90	90	90	90	90	90	75	90	90	15	90
5	Satu Mare	0	0	0	600	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Bihor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	600	0	0

Cuquantumul total	36688
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

## Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2020 cotizații a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația	Nume	Prenume	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	Harghita					
2	Covasna					
3	Mureș					
4	Maramureș					
5	Satu Mare					
6	Bihor					

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2020 donații  
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Nume	Prenume	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Harghita						
2	Covasna						
3	Mureș						
4	Maramureș						
5	Satu Mare						
6	Bihor						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2020 donații  
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Harghita							
2	Covasna							
3	Mureș							
4	Maramureș							
5	Satu Mare							
6	Bihor							

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2020**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie*)	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	Harghita	10000	0	0	4000	0	0	0	0	17500	0	0	0
2	Covasna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Mureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Maramureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Satu Mare	0	0	0	0	0	0	0	0	30930	0	0	0
6	Bihor									1510			

\*) Donațiile din luna septembrie sunt aferente în totalitate campaniei electorale pentru alegerile locale 2020.

Cuquantumul total	63940
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2020 de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part  
Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	Harghita						
2	Covasna						
3	Mureș						
4	Maramureș						
5	Satu Mare						
6	Bihor						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2020 împrumuturi a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part  
Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Harghita						
2	Covasna						
3	Mureș						
4	Maramureș						
5	Satu Mare						
6	Bihor						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2020 împrumuturi a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part  
Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Harghita							
2	Covasna							
3	Mureș							
4	Maramureș							
5	Satu Mare							
6	Bihor							

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii  
de bază minime brute pe țară primite în anul 2020**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	Harghita	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Covasna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Mureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Maramureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Satu Mare	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Bihor												

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2020  
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice  
și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuanti- um anual
1 2 3 4 5 6	Harghita Covasna Mureș Maramureș Satu Mare Bihor	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul proprii pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
	Dobânzi bancare			

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor  
ce fac obiectul aportului financiar în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2020**

Denumirea partidului politic: Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgari Part

Sediul partidului politic: str. Kossuth Lajos nr. 20, localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1	Harghita	Nu este cazul.				
2	Covasna					
3	Mureș					
4	Maramureș					
5	Satu Mare					
6	Bihor					

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Mezei Janos
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2021

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Începând cu data de 15.05.2021 adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
 e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

